Warszawa, 5 maja 2021 r.

**Raport z konsultacji publicznych dot. A 392**

W ramach opinii i konsultacji publicznych projekt został skierowany   
do: Stowarzyszenia Sędziów Polskich IUSTITIA, Stowarzyszenia Sędziów THEMIS, Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych w Polsce, Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”, Stowarzyszenia Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej, Niezależnego Stowarzyszenia Prokuratorów „Ad Vocem”, Stowarzyszenia Prokuratorów „Lex super omnia”, Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych LEX JUSTA, Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej, Fundacji Polskie Towarzystwo Prawnicze OPUS IURIS, Porozumienia samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych, Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa, Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej, Krajowej Rady Kuratorów, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych., Krajowej Rada Sądownictwa, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Sądów Apelacyjnych oraz do Sądu Najwyższego

Termin przedstawienia stanowiska lub opinii zakreślono na 7 dni od otrzymania korespondencji.

**Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** wskazał, że projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji ustawowej zawartej w art. 3007 § 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320), i przewiduje - zgodnie   
z § 16 projektu – że po podpisaniu dokumentu sporządzonego przy wykorzystaniu wzorca,   
w dokumencie pochodzącym z systemu teleinformatycznego umieszczana jest informacja   
o osobie podpisującej wraz z oznaczeniem rodzaju podpisu. Prezes UODO wskazał, że z przepisu nie wynika jednak jakie informacje o osobie podpisującej umieszcza się w dokumencie, a co za tym idzie jego konstrukcja nie odpowiada zasadzie przejrzystości wynikającej z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6792. Prezes UODO przypominał, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych określoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6793 dane osobowe przetwarzane   
w przedmiotowych dokumentach powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane. Ponadto Prezes UODO przypomniał,   
że zgodnie z zasadą ograniczenia celu wskazaną w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/6794 dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach   
i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami. W tym kontekście, Prezes UODO wskazał, że ewentualne zawarcie w podpisie dokumentu numeru PESEL może powodować wątpliwości co do niezbędności przetwarzania ponieważ dana ta jako krajowy numer identyfikacyjny ma podlegać szczególnej ochronie, zgodnie z wymogami art. 87 rozporządzenia 2016/679. Przepis ten stanowi, że państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora   
o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw   
i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie. Prezes UODO wniósł o zmianę § 16 projektu poprzez określenie jakie konkretnie dane osobowe osoby podpisującej umieszcza się w dokumencie tak by dane te były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celu, w którym są przetwarzane, a także nie naruszały zasady ograniczenia celu wskazanej w art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679.

W odpowiedzi na powyższe wystosowano odpowiedź w której wskazano,   
że z informacji uzyskanych od jednostki organizacyjnej Ministerstwa Sprawiedliwości odpowiedzialnej za wdrożenie systemu teleinformatycznego obsługującego procedurę zawarcia umowy prostej spółki akcyjnej przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnianego w systemie teleinformatycznym wynika, że jedyne informacje o osobie podpisującej jakie będą umieszczone w dokumencie to: imię i nazwisko, jej numer PESEL (jeżeli go posiada) oraz adres. W przypadku imienia i nazwiska oraz adresu, jak i numeru PESEL - takie dane stanowią podstawowe cechy indywidualizujące osoby zawierające umowę prostej spółki akcyjnej czyli akcjonariuszy i nie powinno się ich kwalifikować jako dane nadmiarowe czy zbędne, gdyż ich podanie jest w pełni adekwatne i celowe, a wręcz niezbędne. Zgodnie z art. 3005 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, z późn. zm.), który wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2021 r.: Umowa prostej spółki akcyjnej powinna określać: 3) (…) akcjonariuszy obejmujących poszczególne akcje (…). Wskazana regulacja kodeksowa wymaga więc, co najmniej poprawnej identyfikacji osoby fizycznej w oparciu o indywidualne i podstawowe cechy: imienia i nazwiska, numeru PESEL czy dodatkowo adresu. Z kolei art. 35 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2018 r., poz. 986.) określa obowiązek ujawniania w Krajowym Rejestrze Sądowym numeru PESEL wpisywanych do tego rejestru osób fizycznych, pełniących określoną funkcję czy role w podmiocie wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego. Wskazane przepisy nie naruszają prawa osoby fizycznej wpisywanej do Rejestru do ochrony jej danych osobowych. Numer PESEL jest unikalnym numerem nadawanym z urzędu lub na wniosek na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2016 r., poz. 722). Unikalność tego numeru jest czynnikiem umożliwiającym identyfikację osoby na etapie wpisu do Rejestru. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym sąd rejestrowy bada, czy dane wskazane we wniosku o wpis do Rejestru w zakresie m. in. numeru PESEL osoby fizycznej są prawdziwe. Oznacza to automatyczną weryfikację danych zgłoszonych przez wnioskodawcę z danymi w bazie PESEL. Numer PESEL umożliwia dokładną identyfikację osoby i jej odróżnienie od innych osób noszących to samo imię i nazwisko. Identyfikacja ta służy bezpieczeństwu obrotu oraz jest istotna z punktu widzenia okoliczności otrzymywania przez dokonujący wpisu sąd rejestrowy z Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego informacji o skazaniach za określone przestępstwa oraz o orzeczonych środkach karnych, które to okoliczności w niektórych wypadkach wyłączają możliwość piastowania przez określoną osobę funkcji w organach podmiotu wpisywanego do Rejestru. Wyszukiwanie tych informacji opiera się głównie na numerze PESEL. Dzięki otrzymanym tą metodą informacjom sąd rejestrowy może podjąć stosowne działanie przeciwdziałające dopuszczeniu do ujawniania w Rejestrze osób, które nie mogą pełnić funkcji w organach podmiotów wpisanych do Rejestru z uwagi na fakt ich skazania bez zagrożenia, że działania te podjęte zostaną w stosunku do niewłaściwej osoby (z uwagi na błąd co jej tożsamości). Mając powyższe na uwadze nie widzę konieczności umieszczenia w § 16 projektu rozporządzenia konkretnych danych osobowych osoby podpisującej dokumenty (w postaci imienia, nazwiska, numeru PESEL, adresu), o co wnioskuje zgłaszający uwagę. Dodatkowo pragnę wskazać, że osoba fizyczna decydująca się na uczestnictwo w osobie prawnej czy członkostwo w organie takiej osoby prawnej - wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego winna zaakceptować fakt ujawnienia w ogólnodostępnym rejestrze jej danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i numeru PESEL, a także indywidualizującego ją adresu.

Żaden z pozostałych wyżej wymienionych podmiotów nie przedstawił stanowiska ani opinii lub uwag w zakreślonym terminie.